

## ПРОТОКОЛ № 3

От работата на комисията, назначена със Заповед №РД-12-010/22.01.2015г. за разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в откритата процедура по ЗОП за:

**ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛИ ЗА: ПРОЕКТ ЗА РАЗШИРЕНИЕ НА МЕТРОТО В СОФИЯ, ТРЕТА МЕТРОЛИНИЯ - ДЕПО "БУЛ. БОТЕВГРАДСКО ШОСЕ - БУЛ. "ВЛАДИМИР ВАЗОВ" – ЦЕНТРАЛНА ГРАДСКА ЧАСТ - ЖК "ОВЧА КУПЕЛ", ПЪРВИ ЕТАП – ОТ КМ 4+950 ДО КМ 11+966,34 ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ:**

- **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:** Участък от км 11+966,34 (стартова шахта на тунелно-пробивна машина) до км 8+996,69 (край на МС 11) с 2 бр. метростанции;
- **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:** Участък от км 8+996,69 (край на МС 11) до км 6+561,05 (край на МС 8) с 3 бр. метростанции;
- **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:** Участък от км 6+561,05 (край на МС 8) до км 4+950 с 2 бр. метростанции и тунелен участък;
- **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:** Тунелен участък, изпълняван с тунелно-пробивна машина (ТПМ) от км 11+966,34 (стартова шахта) до км 5+248,57 (изходна шахта)

Настоящата открита процедура, обявена с Решение № РД-12-067/28.03.2014г. на Изп. директор на „Метрополитен“ ЕАД, се провежда при условията на §115/1/ от ПЗР на ЗИДЗОП в сила от 01.07.2014г.

На **20.05.2015**год. от 17<sup>00</sup>ч., на закрито заседание, в изпълнение на чл.68, ал.10 от ЗОП, Комисията, назначена със Заповед №РД-12-010/22.01.2015г. на Изпълнителния Директор на „Метрополитен“ ЕАД, в състав:

**Председател:** Илияна Гугинска

**Членове:**

1. инж. Борислав Борисов

2. Калина Борисова

3. Наталия Михайлова

4. Татяна Димитрова

5. Лиляна Донева

6. инж. Кирил Зайков

7. Цветелин Миланов

8. инж. Ангел Джоргов

9. инж. Лъчезар Бонев

10. инж.Красимира Георгиева

11. инж.Искра Илиева

12. инж.Константин Кръстев

13. д-р инж. Николай Николов

- н-к отдел "Общ баланс на капиталовите разходи", Дирекция "Финанси" - Столична община

- общински съветник - СОС

- гл. юрисконсулт и вр.и.д. н-к отдел в дирекция „Обществени поръчки и концесии“ в Столична община

- гл.счетоводител,„Метрополитен“ЕАД

- юрисконсулт „Метрополитен“ЕАД

- юрист, външен експерт по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП с уникален №ВЕ-3627

- зам н-к управление "Инв. дейност", „Метрополитен“ ЕАД

- експерт финансови и стопански анализи към управление "Инв. дейност" – „Метрополитен“ЕАД

- експерт инвеститорски контрол

- инженер инвеститорски контрол

- р-л отдел “Обществени поръчки”- “Метрополитен”ЕАД

- Експерт в отдел “Обществени поръчки”- “Метрополитен”ЕАД

- външен експерт по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП с уникален №ВЕ – 19, ВЕ-863

- н-к отдел ЦДП, "Метрополитен"ЕАД

14. инж. Мария Михайлова - р-л отдел "Системи за управление и функциониране",

продължи работата си с разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

В изпълнение на чл.68, ал.8 от ЗОП и Решение №I от Протокол №2 на Комисията, с писмо изх.№1843/13.05.2015г. на всички участници в откритата процедура беше изпратен Протокол №2 с установените липси на документи и несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя, констатирани от Комисията след разглеждането на допълнително представените документи към плик №1 на офертите.

В определения в Решение №III от Протокол №2 на Комисията срок, бяха представени допълнителни документи към плик №1 от посочените в Протокол №2 участници, както следва:

- от **Обединение "МЕТРО-3-2014"ДЗЗД** с вх.№1843/01/15.05.2015г.;
- от **Обединение "МЕТРО БЪЛГАРИЯ"** с вх.№1843/02/18.05.2015г.;
- от **Обединение „МЕТРО ЦЕНТЪР“** с вх.№1843/03/18.05.2015г.;
- от **Дружество по ЗЗД „СМ МЕТРО 4“** с вх.№1843/04/20.05.2015г., 10:24ч.;
- от **"МЕТРО СОФИЯ 2015" ДЗЗД** с вх.№1843/05/20.05.2015г., 16:16ч.

Председателят на Комисията отвори пликите по реда на тяхното подаване и оповести документите, които се съдържат в тях в съответствие със списъка в Решение II на Протокол №2 на Комисията.

Комисията се запозна със съдържанието на допълнително представените документи и констатира следното:

- Участник №14 - **Обединение "МЕТРО-3-2014"ДЗЗД**, подаде оферта за обособена позиция №1, е представил образец 16 относно автокран с товароподемност 50 тона и регистрационен номер ЕН 6840 ВМ, както и документ за официален ангажимент, доказващ неговата наличност за срока на изпълнение на обекта – договор за наем на същия автокран с наемодател „АВС ПАРТНЕР“ ЕООД, придружен със свидетелство за регистрация на името на „АВС ПАРТНЕР“ ЕООД. Комисията сравни крана, предложен от Участник №14 - Обединение "МЕТРО-3-2014"ДЗЗД, с всички кранове, предложени от участниците, подаде оферта за обособени позиции 2, 3 и 4 и установи, че същият не съвпада с нито един от тях.

След подробната проверка на допълнително представените документи, комисията констатира, че Участник №14 - **Обединение "МЕТРО-3-2014"ДЗЗД**, отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

- Участник №13 - **Обединение "МЕТРО БЪЛГАРИЯ"**, подаде оферта за обособена позиция №1, е представил образец 16 относно бетонпомпа с капацитет 60м<sup>3</sup>/час и регистрационен номер СТ 5002 СМ, както и документ за официален ангажимент, доказващ нейната наличност за срока на изпълнение на обекта – предварителен договор за наем на същата бетонпомпа с наемодател „СТАРА ЗАГОРА ПРОЕКТ“ ООД, придружен със свидетелство за регистрация на името на „СТАРА ЗАГОРА ПРОЕКТ“ ООД. Комисията сравни бетонпомпата, предложената от Участник №13 – Обединение „МЕТРО БЪЛГАРИЯ“, с всички бетонпомпи, предложени от участниците, подаде оферта за обособени позиции 2, 3 и 4 и установи, че същата не съвпада с нито една от тях.

След подробната проверка на допълнително представените документи, комисията констатира, че Участник №13 - **Обединение "МЕТРО БЪЛГАРИЯ"**, отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

- Участник №5 - **Обединение „МЕТРО ЦЕНТЪР“**, подаде оферта за обособена позиция №2, е представил образец 16 относно три броя кранове с товароподемност съответно 70, 70 и 120

тона и регистрационни номера: X 4742 ВК, СА 8820 КХ и X 8553 ВН, както и документи за официален ангажимент, доказващи тяхната наличност за срока на изпълнение на обекта – рамкови договори за наем за крановете от образци 16, придружени със свидетелствата за регистрация на същите кранове на името на съответните наемодатели. Комисията сравни крановете, предложени от Участник №5 - Обединение "МЕТРО ЦЕНТЪР", с всички кранове, предложени от участниците, подали оферта за обособени позиции 1, 3 и 4 и установи, че крановете с горепосочените регистрационни номера не съвпадат с тези от офертите за обособени позиции 1, 3 и 4.

След подробната проверка на допълнително представените документи, комисията констатира, че Участник №5 - Обединение „МЕТРО ЦЕНТЪР“, отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

- Участник №3 - Дружество по ЗЗД „СМ МЕТРО 4“, подал оферта за обособена позиция №4, е представил образец 16 относно мобилен кран с товароподемност 90 тона и регистрационен номер X 1367 ВХ, както и документ за официален ангажимент, доказващ неговата наличност за срока на изпълнение на обекта – договор за наем на същия автокран с наемодател „КРАНОВЕ – РН“ ООД, придружен със свидетелство за регистрация на името на „КРАНОВЕ – РН“ ООД. Комисията сравни крана, предложен от Участник №3 - Дружество по ЗЗД „СМ МЕТРО 4“, с всички кранове, предложени от участниците, подали оферти за обособени позиции 1, 2 и 3 и установи, че същият не съвпада с нито един от тях.

След подробната проверка на допълнително представените документи, комисията констатира, че Участник №3 - Дружество по ЗЗД „СМ МЕТРО 4“, отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

- Участник №8 - "МЕТРО СОФИЯ 2015" ДЗЗД, подал оферта за обособена позиция №4, представя доказателства в голям обем, за чийто подробен преглед е необходимо повече време.

В края на заседанието, комисията взе следните

#### РЕШЕНИЯ:

**I.** Предвид направените констатации в Протокол №2 от 12.05.2015г. относно несъответствието на офертата на ДЗЗД „Метрополитен 2015“ с критериите за подбор, поставени от Възложителя, и на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП, при условията на §115/1/ от ПЗР на ЗИДЗОП в сила от 01.07.2014г., предлага за отстраняване от процедурата Участник №2 – ДЗЗД „Метрополитен 2015“ със следните мотиви:

Възложителят е поставил изискване за доказване на техническите възможности на участниците във връзка с изпълнение на предмета на поръчката, да представят документи по чл.51, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП – списък на договори за проектиране и строителство, придружени от препоръки за добро изпълнение. Участникът е представил договори за проектиране и строителство, необходими за покриване на минималните изисквания на Възложителя за доказване на опит, придружени от препоръки, които не са издадени от съответните възложители.

Представянето на списък с изпълнени договори, придружени от препоръки за добро изпълнение от възложителя, в съвкупност дават информация за възможностите на участника да изпълни поръчката, т.е. препоръката като доказателство за изпълнен договор съдържа волеизявление от страна на възложителя /получател на съответната дейност, предмет на договора/. В тази връзка, комисията счита, че с непредставянето на издадени от възложителя препоръки за добро изпълнение, изискани от участника с Протокол №1, относно договорите предложени от участника, същият не отговаря на предварително обявените условия, посочени в Раздел III.2.3, точки 1, 2 и 3 от Обавлението и Раздел IV, т.4а от документацията за участие.

**II.** Допуска до разглеждане на Техническите предложения участниците, отговарящи на критериите за подбор, а именно:

Участник №1 - Гражданско дружество "ДВУ"

Участник №3 - Дружество по ЗЗД „СМ МЕТРО 4”

Участник №4 - ДЗЗД "МЕТРО БИЛД ЦЕНТЪР"

Участник №5 - Обединение „МЕТРО ЦЕНТЪР”

Участник №6 - Обединение "ЕНЕРГО МЕТРО 3"

Участник №7 - Обединение ДЗЗД Консорциум "София Метро Лайн 3"

Участник №9 - Обединение "ГЕОМЕТРО - СК"

Участник №10 - ОБЕДИНЕНИЕ "МЕТРО СТРОИТЕЛСТВО"

Участник №11 - Обединение "Метро III Парк Заимов" ДЗЗД

Участник №12 - Gulermark

Участник №13 - Обединение "МЕТРО БЪЛГАРИЯ"

Участник №14 - Обединение "МЕТРО-3-2014" ДЗЗД

**III.** Предлага на изпълнителния директор на „Метрополитен” ЕАД да бъде удължен срока за работа на комисията във връзка с необходимостта от разглеждане на Техническите предложения на допуснатите участници и с оглед извършване на подробен преглед на допълнителните доказателства за съответствие с критериите за подбор, представени от Участник №8 - Обединение „МЕТРО СОФИЯ 2015” ДЗЗД.

**IV.** Следващото заседание на Комисията да се проведе на 27.05.2015г. от 10:30 часа.

На 27.05.2015г., в 10:30 часа, в изпълнение на Решение №IV, назначената Комисия продължи своята работа.

На заседанието бе представена Заповед № РД-12-099/25.05.2015г. на изпълнителния директор на „Метрополитен” ЕАД, с която работата на Комисията се удължава до 30.06.2015г.

След подробен преглед на документите, представени от Участник №8 - "МЕТРО СОФИЯ 2015" ДЗЗД с вх.№ 1843/05/20.05.2015г., Комисията установи:

Участникът представя писмо от SELI Overseas S.p.A., член на обединението „МЕТРО СОФИЯ 2015”, в което посочва, че S.E.L.I. Spa е създадо SELI Constructions като 100% собствено дружество, като му е прехвърлило целия бизнес клон по изграждането на тунели, включително: Персонал, Оборудване, Проекти и договори, Ноу-хау и опит, включително документи за завършване на всички проекти, изпълнявани от S.E.L.I. Spa в миналото.

В писмото се посочва, че прехвърлянето на бизнес отдела за изграждане на тунели включва всички компетенции и опит в областта на тунелостроенето на дружество S.E.L.I. Societa Esecuzione Lavori Idraulici S.p.A. Като доказателство представя декларация от S.E.L.I. Spa, в която се твърди, че компетенциите и опита в областта на тунелостроенето на S.E.L.I. Spa са били изцяло и изключително прехвърлени на SELI Constructions, която има право да ги използва в съответствие с условията, указани от италианското и европейското законодателство.

В писмото се напомня, че вече веднъж е представено доказателство за прехвърлянето на бизнес клона по изграждане на тунели, включително референциите и опита в областта на тунелостроенето на 05.02.2014г. от SELI Constructions на SELI Overseas Spa с подписването на Споразумение за наем. В представена декларация от SELI Constructions се изяснява какво означава предаването на бизнес звено с нотариален акт от една компания на друга, а именно, че освен всичко друго изброено, това означава и предаване на опита в сферата на тунелоконструирането и всички налични референции и сертификати от изпълнената работа, първоначално принадлежащи на S.E.L.I. Spa. От друга страна, по силата на Споразумението за наем, всички референции и опит, получени от S.E.L.I. Spa в сферата на тунело строителството може легитимно да се използват от SELI Overseas с пълна законова сила във всички квалификации за публични търгове. Този трансфер е съгласно Италианското законодателство и в съответствие с Директивите на Европейската общност 2004/17/ЕС и 2004/18/ЕС. В подкрепа на твърденията си, като доказателство участникът представя Декрет на Президента на Република Италия №207 от 05.10.2010г., в който се предвижда, че „в случай на сливане или друга операция, свързана с прехвърлянето на предприятието или негов клон, новият субект може да използва квалификационните реквизити, собственост на предприятието, така както са му дадени. В случай на наемане на предприятието, наемателят може да ползва реквизитите, притежавани от предприятието наемодател, ако договорът за наем е за не по-малко от 3 години”.

След подробното разглеждане на представените документи, и предвид действащите към датата на решението за откриване на процедурата национални и общностни нормативни актове, Комисията взе следните

#### РЕШЕНИЯ:

I. На основание чл.19, ал.1, т.2 от ЗОП да се изпрати писмо до АОП за становище по казуса дали оценителната комисия, на база представените доказателства и предвид действащите към датата на решението за откриване на процедурата национални и общностни нормативни актове, може да приеме, че SELI Overseas S.p.a., респективно обединение **"МЕТРО СОФИЯ 2015" ДЗЗД**, може да докаже съответствие с критерия за подбор по чл.51, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП като се позове на *„всички референции и опит в областта на тунелното строителство“* на S.E.L.I. S.p.A.

II. На основание чл.68, ал.11, т.1 от ЗОП да бъде поискано правно-икономическо становище от специалисти с опит в областта на обществените поръчки, провеждани съобразно европейското право и българското законодателство, които да изразят експертно становище по казуса с Обединение **"МЕТРО СОФИЯ 2015" ДЗЗД**.

Комисията продължи с обсъждане на Техническите предложения на допуснатите участници и констатира:

- **Участник №1 – Гражданско дружество „ДВУ“**, е представило Техническо предложение за обособена позиция №4 от настоящата поръчка. Техническото предложение съдържа:

а/ Образец 19;

б/ Приложение А.1 – Проектно предложение;

в/ Приложение Б.1 – Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството;

г/ Приложение В.1 – Планиране изпълнението на Проекта.

Участникът коректно е попълнил Образец 19 и е спазил указанията на Възложителя за обема и естеството на информацията, която Приложения А.1, Б.1 и В.1 трябва да съдържат. Информацията е представена по ясен начин, в съответствие с посочената в указанията структура и в достатъчни подробности. Техническото предложение е в обхват и със

съдържание, съгласно изискванията на Възложителя и е в съответствие с Техническите спецификации.

На база на направените констатации, Комисията приема техническото предложение на Участник №1 – Гражданско дружество „ДВУ“ за разработено и отговарящо на изискванията на Възложителя.

- **Участник №3 - Дружество по ЗЗД „СМ МЕТРО 4”** е представило Техническо предложение за обособена позиция №4 от настоящата поръчка. Техническото предложение съдържа:

а/ Образец 19;

б/ Приложение А.1 – Проектно предложение;

в/ Приложение Б.1 – Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството;

г/ Приложение В.1 – Планиране изпълнението на Проекта.

Участникът коректно е попълнил Образец 19 и е спазил указанията на Възложителя за обема и естеството на информацията, която Приложения А.1, Б.1 и В.1 трябва да съдържат. Информацията е представена по ясен начин, в съответствие с посочената в указанията структура и в достатъчни подробности. Техническото предложение е в обхват и със съдържание, съгласно изискванията на Възложителя и е в съответствие с Техническите спецификации.

На база на направените констатации, Комисията приема техническото предложение на Участник №3 – Дружество по ЗЗД „СМ МЕТРО 4” за разработено и отговарящо на изискванията на Възложителя.

- **Участник №4 - ДЗЗД "МЕТРО БИЛД ЦЕНТЪР"** е представило Техническо предложение за обособена позиция №2 от настоящата поръчка. Техническото предложение съдържа:

а/ Образец 19;

б/ Приложение А – Проектно предложение;

в/ Приложение Б – Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството;

г/ Приложение В – Планиране изпълнението на Проекта.

Участникът е попълнил Образец 19, но не е изяснил към кой от гаранционните срокове по т.4 отнася гаранционния срок на асансьорите и ескалаторите. Спазил е указанията на Възложителя за обема и естеството на информацията, която Приложения А, Б и В трябва да съдържат. Информацията е представена по ясен начин, в съответствие с посочената в указанията структура и в достатъчни подробности. Предложените технически решения в Приложения А, Б и В са в съответствие с Техническите спецификации.

- **Участник №5 - Обединение „МЕТРО ЦЕНТЪР”** е представило Техническо предложение за обособена позиция №2 от настоящата поръчка. Техническото предложение съдържа:

а/ Образец 19;

б/ Приложение А – Проектно предложение;

в/ Приложение Б – Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството;

г/ Приложение В – Планиране изпълнението на Проекта.

Участникът е попълнил Образец 19, но не е изяснил към кой от гаранционните срокове по т.4 отнася гаранционния срок на асансьорите и ескалаторите. Спазил е указанията на Възложителя за обема и естеството на информацията, която Приложения А, Б и В трябва да съдържат. Информацията е представена по ясен начин, в съответствие с посочената в

указанията структура и в достатъчни подробности. Предложените технически решения в Приложения А, Б и В са в съответствие с Техническите спецификации.

- **Участник №6 - Обединение "ЕНЕРГО МЕТРО 3"** е представило Техническо предложение за обособена позиция №1 от настоящата поръчка. Техническото предложение съдържа:

а/ Образец 19;

б/ Приложение А – Проектно предложение;

в/ Приложение Б – Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството;

г/ Приложение В – Планиране изпълнението на Проекта.

Участникът коректно е попълнил Образец 19 и е спазил указанията на Възложителя за обема и естеството на информацията, която Приложения А, Б и В трябва да съдържат. Информацията е представена по ясен начин, в съответствие с посочената в указанията структура и в достатъчни подробности. Техническото предложение е в обхват и със съдържание, съгласно изискванията на Възложителя и е в съответствие с Техническите спецификации.

На база на направените констатации, Комисията приема техническото предложение на Участник №6 – Обединение "ЕНЕРГО МЕТРО 3" за разработено и отговарящо на изискванията на Възложителя.

- **Участник №7 - Обединение ДЗЗД Консорциум "София Метро Лайн 3"** е представило Техническо предложение за обособена позиция №4 от настоящата поръчка. Техническото предложение съдържа:

а/ Образец 19;

б/ Приложение А.1 – Проектно предложение;

в/ Приложение Б.1 – Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството;

г/ Приложение В.1 – Планиране изпълнението на Проекта.

Участникът коректно е попълнил Образец 19 и е спазил указанията на Възложителя за обема и естеството на информацията, която Приложения А.1, Б.1 и В.1 трябва да съдържат. Информацията е представена по ясен начин, в съответствие с посочената в указанията структура и в достатъчни подробности. Техническото предложение е в обхват и със съдържание, съгласно изискванията на Възложителя и е в съответствие с Техническите спецификации.

На база на направените констатации, Комисията приема техническото предложение на Участник №7 – Обединение ДЗЗД Консорциум "София Метро Лайн 3" за разработено и отговарящо на изискванията на Възложителя.

- **Участник №9 - Обединение "ГЕОМЕТРО - СК"** е представило Техническо предложение за обособена позиция №1 от настоящата поръчка. Техническото предложение съдържа:

а/ Образец 19;

б/ Приложение А – Проектно предложение;

в/ Приложение Б – Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството;

г/ Приложение В – Планиране изпълнението на Проекта.

Участникът е попълнил Образец 19, но не е изяснил към кой от гаранционните срокове по т.4 отнася гаранционния срок на асансьорите и ескалаторите. Спазил е указанията на Възложителя за обема и естеството на информацията, която Приложения А, Б и В трябва да съдържат. Информацията е представена по ясен начин, в съответствие с посочената в указанията структура и в достатъчни подробности. Предложените технически решения в

Приложения А, Б и В са в съответствие с Техническите спецификации.

• **Участник №10 - ОБЕДИНЕНИЕ "МЕТРО СТРОИТЕЛСТВО"** е представило Техническо предложение за обособена позиция №3 от настоящата поръчка. Техническото предложение съдържа:

а/ Образец 19;

б/ Приложение А – Проектно предложение;

в/ Приложение Б – Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството;

г/ Приложение В – Планиране изпълнението на Проекта.

Участникът е попълнил Образец 19, но не е изяснил към кой от гаранционните срокове по т.4 отнася гаранционния срок на асансьорите и ескалаторите. Спазил е указанията на Възложителя за обема и естеството на информацията, която Приложения А, Б и В трябва да съдържат. Информацията е представена по ясен начин, в съответствие с посочената в указанията структура и в достатъчни подробности. Предложените технически решения в Приложения А, Б и В са в съответствие с Техническите спецификации.

• **Участник №11 - Обединение "Метро III Парк Заимов"ДЗЗД** е представило Техническо предложение за обособена позиция №3 от настоящата поръчка. Техническото предложение съдържа:

а/ Образец 19;

б/ Приложение А – Проектно предложение;

в/ Приложение Б – Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството;

г/ Приложение В – Планиране изпълнението на Проекта.

Информацията в Приложения А, Б и В не е представена съгласно изискванията на Възложителя. Предложенията на участника за проектиране и за технология и организация за изпълнение на строителството не са представени в съответствие със структурата, посочена от Възложителя в Приложение 3 на Том 1 от документацията за участие, Приложение А и Приложение Б. Участникът е създал собствена структурна схема, в която проектното предложение, предложението за технология и предложението за материали не са обособени и диференцирани. Това се отнася както за текстовата част, така и за чертежите.

След подробен преглед на Техническото предложение на участника, комисията констатира следното:

**По отношение на Приложение А:**

- *Относно Раздел II, т.1.3. Релсов път и контактна мрежа:*

В Том 2, стр.000343 от Техническото си предложение, участникът предлага стрелките да са снабдени с електрически стрелкови обръщателни апарати - СОА-3, които се монтират до стената на тунела.

Предложеното съоръжение не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие, Том 5 от Техническите спецификации, Част 5.3 Релсов път, т.3.2, според което всички стрелки трябва да са съоръжени с хидравлични стрелкови обръщателни автомати и вградени заключалки, които се монтират между релсите.

- *Относно Раздел II, т.1.4. Водоснабдяване и канализация:*

Липсват описание и технически характеристики за тунелен водопровод и за канализационна система на междустанционното съоръжение – задължителни елементи от проектното предложение, подлежащи на разработване в текстови вид, съгласно посочените раздел и точка.

- *Относно Раздел II, т.1.5. Топлоснабдяване, отопление, вентилация и климатизация:*

Описанието на проектното предложение за системата за вентилация не е в обхват съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Раздел II, т.1.5 - липсва описание на принципа на



функциониране, респективно принципа на проектиране, на системата за основна /тунелна/ вентилация, в т.ч. ролята на станционните вентилационни уредби /ВУ/ и междустанционното ВУ в този процес – задължителен елемент, подлежащ на разработване в текстови вид, съгласно изискване на Възложителя в Приложение 3 на Том 1 от документацията за участие, Приложение А. На стр. 000396 от офертата, по отношение на системата за вентилация в междустанционното съоръжение, участникът единствено е записал: „Не се предвиждат други ВУ в междустанционните съоръжения освен главната тунелна вентилация, описана в раздел Б.VI.т.1.2.2”. Текстът противоречи на записа от стр.000392 на офертата: „Избрана е система с реверсивни, аксиални високонапорни вентилатори /по два вентилатора за всяка метростанция с дебит минимум по 180 000 м<sup>3</sup>/ч/. Това се отнася и за междустанционните ВУ.” Липсата на описание на принципа на функциониране на системата за основна /тунелна/ вентилация и посочените притиворечия водят до несъответствие на предложението на участника за системата за вентилация с изискванията на Възложителя относно проектирането на тази система.

- *Относно Раздел II, т.1.7. Телекомуникационни /слаботокови/ системи:*

Липсват описание и технически данни за система за контрол на достъпа и таксуване на пътниците – задължителен елемент от проектното предложение, подлежащ на разработване в текстови вид, съгласно изискване на Възложителя в Раздел II, т.1.7, буква „ж”.

- *Относно Раздел II, т.1.8. Преустройство на инфраструктурни обекти:*

При разработване на проектното предложение за преустройство на инженерните мрежи в района на МС6 и МС8, участникът не се е съобразил с актуализирания графичен материал относно тяхното ситуиране, съдържащ се в папки 3.1 и 3.2 от Идеиния проект на Възложителя, неразделна част от документацията за участие, както и с отговор на Възложителя изх.№3892/05.12.2014г., на писмо вх.№ 3897/01.12.2014г., отговор №4.

Относно описанието на съществуващите инфраструктурни обекти в обхвата на строителните площадки на метростанциите, Участникът не се е съобразил със забележка „а” към т.1.8 Преустройство на инфраструктурни обекти, Раздел II, Приложение А, а именно: „Участникът е длъжен да направи предварителни проучвания за установяване на всички съществуващи инфраструктурни обекти в районите на строителните площадки на метростанциите.”. В резултат на това, участникът не е установил наличието на топлопреносна мрежа в зоната на източния подлез на МС6 и съответно не я е описал, а описанието на съществуващите инфраструктурни обекти по части: ВиК, Ел.снабдителни мрежи и Телекомуникационни мрежи не е съобразено с действителните ситуации на МС6 и МС8. Изключение прави описанието на Уличното осветление, което е съобразено с местоположението на двете метростанции, което показва, че участникът е наясно със ситуационното разполагане на метростанции МС6 и МС8. Относно описанието на предложението за преустройство на инженерните мрежи, засягани по време на строителството на метростанциите, Участникът не е предложил решение за преустройството на топлопреносната мрежа в зоната на източния подлез на МС6, като не е спазил задължителното условие на Възложителя, посочено в т.2.3 на Раздел II, а именно: „Участникът трябва да предвиди всички дейности, респективно свързаните с тях разходи, необходими за цялостното изпълнение на обекта.”. Описанието на преустройството на съществуващите инфраструктурни обекти по части: ВиК, Ел.снабдителни мрежи и Телекомуникационни мрежи не е съобразено с действителните ситуации на МС6 и МС8. Изключение прави описанието на преустройството на Уличното осветление, което е съобразено с действителното местоположение на двете метростанции.

- *Относно Раздел VI, т.1.7. Оборудване за системата за контрол на достъпа и таксуване на пътниците:*

Липсва предложение за оборудване на системата за контрол на достъпа и таксуване на пътниците – задължителен елемент, подлежащ на разработване в текстови вид, в т.ч. технически характеристики, електрически и конструктивни параметри, проспекти, схеми.

- *Относно Раздел VII, т.1.18. Сборен план на всички съществуващи инженерни мрежи и съоръжения в районите на метростанциите:*

Представените чертежи със сборен план на съществуващите инженерни мрежи в районите на МС6 и МС8 са непълни - не съдържат всички съществуващи инженерни мрежи, попадащи в районите на строителството на метростанциите, тъй като участникът не се е съобразил с действителните ситуации на МС6 и МС8. Изключение прави плана на съществуващото улично осветление, който участникът е представил съгласно актуалното разположение на метростанциите.

- *Относно Раздел VII, т.1.19. Преустройства на подземна и надземна инженерна инфраструктура:*

Представените чертежи за преустройство на водоснабдителните, канализационните, електроснабдителните и телекомуникационните мрежи в районите на МС6 и МС8 са неточни и непълни, поради това, че не са съобразени с действителните ситуации на МС6 и МС8.

Липсва чертеж с преустройство на топлопреносната мрежа в района на източния подлез на МС6 – задължителен чертеж, съгласно изискване на Възложителя, посочено в Раздел VII, т.1.19, буква „д“.

- *Относно Раздел VII, т.1.20. Сборен план на преустроените инженерни мрежи и съоръжения:*

Сборните планове на преустроените инженерни мрежи в районите на метростанциите не са представени в самостоятелни чертежи, а са нанесени в чертежите на съществуващите инженерни мрежи, представен към т.1.18 на Раздел VII. Същите са непълни - не съдържат преустройството на всички съществуващи инженерни мрежи, попадащи в районите на строителството на метростанциите, тъй като участникът не се е съобразил с реалните ситуации на МС6 и МС8. Изключение прави плана на преустроеното улично осветление, който участникът е представил съгласно действителното разположение на метростанциите.

#### **По отношение на Приложение Б:**

- *Относно Раздел I, т.1.1. Подробно описание на технологията на изграждане на метростанциите:*

Описанието на технологията на изграждане на метростанциите не е пълно /подробно/ – липсва описание на технологията на изграждане на вторичната облицовка на Блок 1 и Блок 3 на МС8, изградени по НАТМ, съгласно предложението на участника.

Участникът е предложил хидроизолация от PVC фолио с дебелина 1,5 мм, която не отговаря на изискването на Възложителя за минимална дебелина на хидроизолацията от 3,0 мм, посочено в Том 1А, стр.22 и стр.26, съответно за МС6 и МС8.

- *Относно Раздел I, т.1.2. Подробно описание на технологията за изпълнение на хидроизолацията на метростанциите:*

Описанието на технологията за изпълнение на хидроизолацията на МС8 не е пълно /подробно/, тъй като не обхваща всички типове конструкции, по които се изгражда метростанцията, а е описана технологията за изпълнение на хидроизолацията само на един тип конструкция.

Липсва описание на технологията за изпълнение на хидроизолацията на тунела при МС6, изграждан по НАТМ. Участникът е записал: „Аналогично като за метростанция МС6“, което е неприложимо, поради това, че МС6 се изгражда по коренно различния открит способ.

Участникът предлага полагането на хидроизолацията да се извършва на сектори от 250м<sup>2</sup> за МС6. Това предложение не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в Том 1А, стр.22 от документацията за участие, а именно: хидроизолацията да бъде полагана на сектори до 100м<sup>2</sup>.

- *Относно Раздел II, т.1.1. Принципно технологични схеми за строителство на метростанциите:*

Липсва/т чертеж/и с технологични схеми за строителство на метростанциите. Участникът е представил единствено схеми за изпълнение на укрепване на шлицовите стени с анкери в открит котлован, приложени към чертежите на Приложение А, а няма чертеж/и с технологични схеми за изпълнение на основните типове конструкции на метростанциите.

- *Относно Раздел II, т.1.2. Принципни технологични схеми за изпълнение на хидроизолацията на метростанциите, зависимост от технологията на изграждането им:*  
Вместо технологични схеми за изпълнение на хидроизолациите на метростанциите, участникът е представил само някои детайли за изолиране на конструкции, изградени по открит способ. Липсват технологични схеми за изпълнение на хидроизолацията в участъците, изградени по НАТМ – тунел при МС6 и Блок 1 и Блок 3 на МС8. От чертежите за изграждане на участъците по открит способ е видно, че участникът предлага PVC хидроизолационна мембрана с дебелина 2 мм, което е в противоречие с изискванията на Възложителя, посочени по-горе.

**По отношение на Приложение В:**

- *Относно Раздел II, т.1.1. Подробна времева програма за изпълнението на работите:*  
Представеният чертеж относно времевата програма за изпълнение на работите не е със съдържание и в обхват съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, Том 1, Приложение В, Раздел II, т.1.1 - представената времева програма не е подробна, тъй като липсва по-голямата част от основните строително-монтажни работи, описани като „Важни събития” в Том 3В от документацията за участие, в т.ч. и съответстващите им времеви разчети. Представените в линейния график окрупнени дейности не изясняват технологичната последователност при изпълнението на отделните подобекти /МС6, МС8 и тунела до МС6/ и не съответстват на важните събития от „Графика на Важните събития”.

• **Участник №12 - Gulermark** е представило Техническо предложение за обособена позиция №4 от настоящата поръчка. Техническото предложение съдържа:

а/ Образец 19;

б/ Приложение А.1 – Проектно предложение;

в/ Приложение Б.1 – Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството;

г/ Приложение В.1 – Планиране изпълнението на Проекта.

Участникът коректно е попълнил Образец 19 и е спазил указанията на Възложителя за обема и естеството на информацията, която Приложения А.1, Б.1 и В.1 трябва да съдържат. Информацията е представена по ясен начин, в съответствие с посочената в указанията структура и в достатъчни подробности. Техническото предложение е в обхват и със съдържание, съгласно изискванията на Възложителя и е в съответствие с Техническите спецификации.

На база на направените констатации, Комисията приема техническото предложение на Участник №12 – Gulermark за разработено и отговарящо на изискванията на Възложителя.

• **Участник №13 - Обединение "МЕТРО БЪЛГАРИЯ"** е представило Техническо предложение за обособена позиция №1 от настоящата поръчка. Техническото предложение съдържа:

а/ Образец 19;

б/ Приложение А – Проектно предложение;

в/ Приложение Б – Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството;

г/ Приложение В – Планиране изпълнението на Проекта.

Участникът е попълнил Образец 19, но не е изяснил към кой от гаранционните срокове по т.4 отнася гаранционния срок на асансьорите и ескалаторите. Спазил е указанията на Възложителя за обема и естеството на информацията, която Приложения А, Б и В трябва да съдържат. Информацията е представена по ясен начин, в съответствие с посочената в указанията структура и в достатъчни подробности. Предложените технически решения в

Приложения А, Б и В са в съответствие с Техническите спецификации.

• **Участник №14 - Обединение "МЕТРО-3-2014"ДЗЗД** е представило Техническо предложение за обособена позиция №1 от настоящата поръчка. Техническото предложение съдържа:

а/ Образец 19;

б/ Приложение А – Проектно предложение;

в/ Приложение Б – Предложение за технология и организация за изпълнение на строителството;

г/ Приложение В – Планиране изпълнението на Проекта.

Участникът е попълнил Образец 19, но не е изяснил към кой от гаранционните срокове по т.4 отнася гаранционния срок на асансьорите и ескалаторите. Спазил е указанията на Възложителя за обема и естеството на информацията, която Приложения А, Б и В трябва да съдържат. Информацията е представена по ясен начин, в съответствие с посочената в указанията структура и в достатъчни подробности. Предложените технически решения в Приложения А, Б и В са в съответствие с Техническите спецификации.

Въз основа на направените констатации, Комисията взе следните

#### РЕШЕНИЯ:

II. На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, във връзка с чл.54, ал.1 от ЗОП и при условията на §115/1/ от ПЗР на ЗИДЗОП в сила от 01.07.2014г., предлага за отстраняване от процедурата **Обединение "Метро III Парк Заимов"ДЗЗД**, представило Техническо предложение, неразделна част от офертата, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, със следните мотиви:

Представеното от Участника Техническо предложение не съответства на следните изисквания на Възложителя:

1. Представените от Участника стрелкови обръщателни апарати /СОА-3/, са електрически и се монтират до стената на тунела. Посочените апарати не отговарят на изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие, Том 5 от Техническите спецификации, Част 5.3 Релсов път, т.3.2, където е посочено, че всички стрелки трябва да са съоръжени с хидравлични стрелкови обръщателни автомати и вградени ключалки, монтирани между релсите.
2. Липсват описание и технически характеристики за тунелен водопровод и за канализационна система на междустанционното съоръжение – задължителни елементи от проектното предложение, подлежащи на разработване в текстови вид, съгласно документацията за участие, Том 1, Приложение А, Раздел II, т.1.4.
3. Описанието на проектното предложение за системата за вентилация не е в обхват съгласно изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие, Том 1, Приложение А, Раздел II, т.1.5 – липсва описание на принципа на функциониране, респективно принципа на проектиране, на системата за основна /тунелна/ вентилация.
4. Липсват описание и технически данни за система за контрол на достъпа и таксуване на пътниците – задължителен елемент, подлежащ на разработване в текстови вид, съгласно изискване на Възложителя, посочено в документацията за участие, Том 1, Приложение А, Раздел II, т.1.7, буква „ж”.
5. Описанието на съществуващите инфраструктурни обекти по части: ВиК, Ел.снабдителни мрежи и Телекомуникационни мрежи, както и тяхното преустройство е непълно – не третира целия обхват на строителните площадки на МС6 и МС8, каквото е изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие Том 1, Приложение А, Раздел II, т.1.8.

Липсва описание на съществуващата топлопреносна мрежа в зоната на източния подлез на МС 6, както и решение за нейното преустройство, съгласно изискване на

- Възложителя, посочено в документацията за участие Том 1, Приложение А, Раздел II, т.1.8.
6. Липсва предложение за оборудване на системата за контрол на достъпа и таксуване на пътниците – задължителен елемент, подлежащ на разработване в текстови вид, в т.ч. технически характеристики, електрически и конструктивни параметри, проспекти, схеми, съгласно изискване на Възложителя, посочено в документацията за участие Том 1, Приложение А, Раздел VI, т.1.7.
  7. Представените чертежи със сборен план на съществуващите инженерни мрежи в районите на МС6 и МС8 са непълни, тъй като не съдържат всички съществуващи мрежи, попадащи в районите на строителството на метростанциите, каквото е изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие Том 1, Приложение А, Раздел VII, т.1.18.
  8. Представените чертежи за преустройство на водоснабдителните, канализационните, електроснабдителните и телекомуникационните мрежи в районите на МС6 и МС8 са неточни и непълни, тъй като не обхващат всички мрежи, засягани по време на строителството, каквото е изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие Том 1, Приложение А, Раздел VII, т.1.19.  
Липсва чертеж с преустройство на топлопреносната мрежа в района на източния подлез на МС6 – задължителен за представяне чертеж, съгласно изискване на Възложителя, посочено в Том 1, Приложение А, Раздел VII, т.1.19, буква „д”.
  9. Представените чертежи със сборен план на преустроените инженерни мрежи в районите на МС6 и МС8 са непълни, тъй като не съдържат преустройството на всички съществуващи мрежи, попадащи в районите на строителството на метростанциите, каквото е изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие Том 1, Приложение А, Раздел VII, т.1.20.
  10. Липсва описание на технологията на изграждане на вторичната облицовка на Блок 1 и Блок 3 на МС8, изградени, съгласно предложението на участника, по НАТМ, поради което описанието на технологията на изграждане на метростанциите не е пълно /подробно/, докато изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие, Том 1, Приложение Б, Раздел I, т.1.1, е описанието да е подробно.
  11. Липсва описание на технологията за изпълнение на хидроизолацията на тунела при МС6, изграждан по НАТМ, както и описание на технологията за изпълнение на хидроизолацията при всички типове конструкции, по които се изгражда МС8, поради което описанието на технологията за изпълнение на хидроизолацията на метростанциите не е пълно /подробно/, докато изискването на Възложителя, посочено в документацията за участие, Том 1, Приложение Б, Раздел I, т.1.2, е описанието да е подробно.  
Предложената хидроизолация от PVC фолио с дебелина 1,5 мм, не отговаря на изискването на Възложителя за минимална дебелина на хидроизолацията от 3,0 мм, посочено в документацията за участие, Том 1А, стр.22 и стр.26, съответно за МС6 и МС8.  
Участникът предлага полагането на хидроизолацията да се извършва на сектори от 250м<sup>2</sup> за МС6. Това предложение не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в Том 1А, стр.22 от документацията за участие, а именно: хидроизолацията да бъде полагана на сектори до 100м<sup>2</sup>.
  12. Липсва/т чертеж/и с технологични схеми за строителство на метростанциите, в зависимост от технологията на изграждането им – задължителен/ни за представяне чертеж/и, съгласно изискване на Възложителя, посочено в документацията за участие, Том 1, Приложение Б, Раздел II, т.1.1, с изключение на схеми за изпълнение на укрепване на шлицовите стени с анкери в открит котлован, приложени към чертежите на Приложение А.
  13. Липсва/т чертеж/и с технологични схеми за изпълнение на хидроизолацията в

участъците, изградени по НАТМ – тунел при МС6 и Блок 1 и Блок 3 на МС8 – задължителен/и чертежи/и, съгласно изискване на Възложителя, посочено в документацията за участие, Том 1, Приложение Б, Раздел II, т.1.2. Представени са само някои детайли за изолиране на конструкции, изградени по открит способ.

14. Представеният чертеж относно времевата програма за изпълнение на работите не е със съдържание и в обхват съгласно изискванията на Възложителя, посочени в документацията за участие, Том 1, Приложение В, Раздел II, т.1.1 - представената времева програма не е подробна, тъй като липсва по-голямата част от основните строително-монтажни работи, описани като „Важни събития” в Том 3В от документацията за участие, в т.ч. и съответстващите им времеви разчети. Представените в линейния график окрупнени дейности не изясняват технологичната последователност при изпълнението на отделните подобекти /МС6, МС8 и тунела до МС6/ и не съответстват на важните събития от „Графика на Важните събития”.

III. На основание чл.68, ал.11, т.2а от ЗОП, да изиска от посочените по-долу участници да представят разяснение към кой от гаранционните срокове по т.4 отнасят гаранционния срок на асансьорите и ескалаторите:

- ДЗЗД „МЕТРО БИЛД ЦЕНТЪР”;
- Обединение „МЕТРО ЦЕНТЪР”;
- Обединение „ГЕОМЕТРО-СК”;
- ОБЕДИНЕНИЕ „МЕТРО СТРОИТЕЛСТВО”;
- ОБЕДИНЕНИЕ „МЕТРО БЪЛГАРИЯ”;
- Обединение „Метро – 3 -2014” ДЗЗД.

IV. Срокът за представяне на разясненията по т.2 е 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаването на искането за същите.

На 03.06.2015г., в 17:00 часа, Комисията продължи своята работа.

В изпълнение на Решение №I от заседанието на Комисията от 27.05.2015г., с писмо изх.№ 2050/27.05.2015г., беше поискано становище от Агенцията по обществени поръчки /АОП/ по казуса дали оценителната комисия, на база представените доказателства и предвид действащите към датата на решението за откриване на процедурата национални и общностни нормативни актове, може да приеме, че SELI Overseas S.p.a., респективно обединение **"МЕТРО СОФИЯ 2015"** ДЗЗД, може да докаже съответствие с критерия за подбор по чл.51, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП като се позове на *„всички референции и опит в областта на тунелното строителство“* на S.E.L.I. S.p.A. Комисията установи, че до момента АОП не е изпратила становище.

След подробни проучвания относно намиране на независими специалисти с опит в областта на обществените поръчки, провеждани съобразно европейското право и българското законодателство, Комисията реши да покани адв. Лиляна Зортева – юрист, сертифициран експерт по обществени поръчки и Ивайло Стоянов – гл. секретар на Националното сдружение на експертите по обществени поръчки в Република България, вещо лице, клас „Съдебно-икономическа експертиза“, вписан в Списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица от комисията по чл. 401, ал. 1 от ЗСВ, съдебен район на СГС (бр. 47/2010 г. на ДВ). Вписан с УНЕ ВЕ-1397/20.05.2015 г. в Списъка по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП на външни експерти към АОП. В изпълнение на Решение №II от заседанието на Комисията от 27.05.2015г., с писмо изх.№ 2060/27.05.2015г., до посочените по-горе независими специалисти беше изпратено писмо с искане да изразят експертно становище по казуса с Обединение **"МЕТРО СОФИЯ 2015"** ДЗЗД.

В отговор беше получено становище с вх.№ 2060/02.06.2015г. – неразделна част от настоящия протокол.

Комисията разгледа полученото становище и го взе под внимание.

След обсъждане на всички представени документи по Плик №1 от Участник №8 - **Обединение "МЕТРО СОФИЯ 2015" ДЗЗД**, Комисията взе следното

#### **РЕШЕНИЕ:**

На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, във връзка с чл.56, ал.1, т.5 от ЗОП и при условията на §115/1/ от ПЗР на ЗИДЗОП в сила от 01.07.2014г., предлага за отстраняване от процедурата Участник №8 - **Обединение "МЕТРО СОФИЯ 2015" ДЗЗД**, със следните мотиви:

За доказване на опит в проектирането и строителството, италианското дружество „Сели Оверсис” СПА - съдружник в ”МЕТРО СОФИЯ 2015”ДЗЗД, е представило договори за проектиране и строителство, придружени с препоръки за добро изпълнение, за друго дружество - S.E.L.I. SocietaEsecuzioneLavoriIdraulici S.p.a. Последното не е член на обединението, участник в процедурата. В офертата си и допълнително представените документи, участникът твърди, че в резултат на реорганизация на S.E.L.I. SocietaEsecuzioneLavoriIdraulici S.p.a, наборът от материални и нематериални активи, характеризиращи техническо звено за строителство, работни площадки и управление на търговската мрежа на SELI /наричано „Звено за тунелно строителство”/ е прехвърлено чрез предоставяне на обичайната му дейност на новоучреденото S.E.L.I.Constructions S.p.a. По силата на договор за наем „Сели Оверсис” СПА наема S.E.L.I.Constructions S.p.a., дружество, което също не е участник в обединението. В случая става въпрос за три отделни юридически лица, характеризиращи се със самостоятелна правосубектност, от които само едно - „Сели Оверсис” СПА е участник в обединението. Офертата за участие в процедурата е представена от участника ”МЕТРО СОФИЯ 2015”ДЗЗД, следователно изискванията на възложителя за доказване на технически възможности /относно изпълнени договори/ следва да са относими именно към това обединение и да бъдат изпълнени от партньорите в него. Представянето на доказателства за опит на друго юридическо лице - S.E.L.I. SocietaEsecuzioneLavoriIdraulici S.p.a, противоречи на това изискване.

В подкрепа на твърденията си, че опита и квалификацията се прехвърлят, участникът сочи директиви на Европейската общност 2004/17/ЕО и 2004/18/ЕО, които са транспорирани и в националното законодателство - Закона за обществени поръчки. Настоящата процедура се провежда при условията на § 115, ал.1 от ПЗР на ЗИДЗОП, и съгласно разпоредбите на чл.51а от ЗОП, участникът може да използва ресурсите на други физически и юридически лица при изпълнение на поръчката, при условие че докаже, че ще има на разположение тези ресурси. Изискването за изпълнен договор, придружен с референция, е насочено към участниците в процедурата и е поставено като условие за допустимост на офертите им. В този смисъл доколкото хипотезата на чл.51а, ал.1 от ЗОП предоставя възможност участника при изпълнение на поръчката да използва чужди ресурси, които съгласно съдебната практика и практика на проверяващите органи /Сметна палата и АДФИ/ могат да бъдат активи /техника, сгради/, както и персонал, същата се явява неприложима в случая. В понятието ”ресурс” не се включват предишен опит и брой изпълнени договори. Причината за това е, че с опита /брой изпълнени договори/, участникът доказва своите собствени възможности и резултати за един изминал период.

С оглед гореизложеното, комисията счита, че участника ”МЕТРО СОФИЯ 2015”ДЗЗД е предствил оферта, която не отговаря на предварително обявените от възложителя условия, посочени в поле III 2.3, т.1, 2 и 3 от Обявлението за обществена поръчка, Том 1, раздел IV, т.4а от Документацията за участие и чл.51, ал.1, т.1 и т.2 от ЗОП.

В изпълнение на чл.68, ал.11, т.2а от ЗОП и Решение №II от заседанието на Комисията от 27.05.2015г., с писмо изх.№2051/27.05.2015г. на участниците ДЗЗД Обединение „МЕТРО БИЛД ЦЕНТЪР”, Обединение „МЕТРО ЦЕНТЪР”, Обединение „ГЕОМЕТРО-СК”, ОБЕДИНЕНИЕ „МЕТРО СТРОИТЕЛСТВО”, ОБЕДИНЕНИЕ „МЕТРО БЪЛГАРИЯ” и Обединение „Метро – 3 -2014” ДЗЗД беше изисквано разяснение относно гаранционния срок на асансьорите и ескалаторите.

В определения срок бяха представени разяснения както следва:

- От Обединение „МЕТРО ЦЕНТЪР” с вх.№ 2051/01/29.05.2015г.;
- От Обединение „ГЕОМЕТРО-СК” с вх.№2051/02/01.06.2015г.;
- От ДЗЗД „МЕТРО БИЛД ЦЕНТЪР” с вх.№2051/03/02.06.2015г.;
- От Обединение „МЕТРО БЪЛГАРИЯ” с вх.№2051/04/02.06.2015г.;
- От ОБЕДИНЕНИЕ „МЕТРО СТРОИТЕЛСТВО” с вх.№2051/05/03.06.2015г., 15:14ч.;
- От Обединение „Метро – 3 -2014” ДЗЗД с вх.№2051/06/03.06.2015г., 15:43ч.

Комисията се запозна с представените разяснения по реда на тяхното подаване и констатира следното:

- Участник №5 – Обединение „МЕТРО ЦЕНТЪР”, разяснява, че гаранционният срок на асансьорите и ескалаторите се отнася към Гаранционния срок за Технологично оборудване, който съгласно т.4 от образец 19 е 24 /двадесет и четири/ месеца.
- Участник №9 – Обединение „ГЕОМЕТРО-СК”, разяснява, че гаранционният срок на асансьорите и ескалаторите, включени в офертата, е съгласно образец 19, т.4, последно тире „- оборудване 25 месеца”.
- Участник №4 – ДЗЗД „МЕТРО БИЛД ЦЕНТЪР”, разяснява, че отнася гаранционния срок на асансьорите и ескалаторите към гаранционния срок за завършен монтаж на машини, съоръжения, инсталации на промишлени обекти, който е 5 /пет/ години.
- Участник №13 - Обединение „МЕТРО БЪЛГАРИЯ”, разяснява, че отнася гаранционният срок за асансьорите и ескалаторите към подточката за гаранционния срок на всички видове строителни, монтажни и довършителни работи – 5 /пет/ години.
- Участник №10 - ОБЕДИНЕНИЕ „МЕТРО СТРОИТЕЛСТВО”, разяснява, че отнася гаранционният срок за асансьорите и ескалаторите към подточката за гаранционния срок на всички видове строителни, монтажни и довършителни работи – 5 /пет/ години.
- Участник №14 - Обединение „Метро – 3 - 2014” ДЗЗД, разяснява, че отнася гаранционния срок на асансьорите и ескалаторите към „- оборудване 24 месеца”.

Комисията обсъди представените разяснения и ги прие.

Съдържанието на плик №1 от офертите на участниците, съгласно изискванията на Възложителя и резултатите от направената проверка за покриване на минималните изисквания на Възложителя от участниците в процедурата, включително и от подизпълнителите, са отразени в табличен вид, както следва:

- Приложение 1 – Съдържание на офертата, за всеки участник поотделно /от 1.1 до 1.14/;
- Приложение 2 – Покриване на минималните изисквания на Възложителя за икономическо и финансово състояние, за всяка обособена позиция поотделно /от 2.1 до 2.4/;
- Приложение 3 – Покриване на минималните изисквания на Възложителя за опит от участниците в процедурата, за всяка обособена позиция поотделно /от 3.1 до 3.4/;
- Приложение 4.1 – Покриване на минималните изисквания на Възложителя за квалификация на ключовите експерти, за всички участници;
- Приложение 4.2 – Покриване на минималните изисквания на Възложителя за квалификация на водещите проектантите, за обособени позиции 1, 2 и 3;
- Приложение 4.3 – Покриване на минималните изисквания на Възложителя за



- квалификация на водещите проектантите, за обособена позиция 4;
- Покриване на минималните изисквания на Възложителя за техническо оборудване, за всяка обособена позиция поотделно /от 5.1 до 5.4/.

Съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик №2 от офертите на участниците и резултатите от направената проверка за съответствието му с изискванията на Възложителя, са отразени в табличен вид в Приложение 6 и Приложение 7, както следва:

Приложение 6 – Данни от образец 19 „Техническо предложение“;

Приложение 7.1 – Съдържание на Техническото предложение на Участник №1 - Гражданско дружество "ДВУ" за Обособена позиция №4;

Приложение 7.3 – Съдържание на Техническото предложение на Участник №3 - Дружество по ЗЗД „СМ МЕТРО 4” за Обособена позиция №4;

Приложение 7.4 – Съдържание на Техническото предложение на Участник №4 - ДЗЗД "МЕТРО БИЛД ЦЕНТЪР" за Обособена позиция №2;

Приложение 7.5 – Съдържание на Техническото предложение на Участник №5 - Обединение „МЕТРО ЦЕНТЪР” за Обособена позиция №2;

Приложение 7.6 – Съдържание на Техническото предложение на Участник №6 - Обединение "ЕНЕРГО МЕТРО 3" за Обособена позиция №1;

Приложение 7.7 – Съдържание на Техническото предложение на Участник №7 - Обединение ДЗЗД Консорциум "София Метро Лайн 3" за Обособена позиция №4;

Приложение 7.9 – Съдържание на Техническото предложение на Участник №9 - Обединение "ГЕОМЕТРО - СК" за Обособена позиция №1;

Приложение 7.10 – Съдържание на Техническото предложение на Участник №10 - ОБЕДИНЕНИЕ "МЕТРО СТРОИТЕЛСТВО" за Обособена позиция №3;

Приложение 7.11 – Съдържание на Техническото предложение на Участник №11 - Обединение "Метро III Парк Заимов" ДЗЗД за Обособена позиция №3;

Приложение 7.12 – Съдържание на Техническото предложение на Участник №12 - Gulermak за Обособена позиция №4;

Приложение 7.13 – Съдържание на Техническото предложение на Участник №13 - Обединение "МЕТРО БЪЛГАРИЯ" за Обособена позиция №1;

Приложение 7.14 – Съдържание на Техническото предложение на Участник №14 - Обединение "МЕТРО-3-2014" ДЗЗД за Обособена позиция №1.

Посочените по-горе приложения са неразделна част от настоящия протокол.

В края на заседанието Комисията взе следните

### РЕШЕНИЯ:

II. Допуска до отваряне на Плик №3 – „Предлагана цена” следните участници:

За обособена позиция №1:

Участник №6 - Обединение "ЕНЕРГО МЕТРО 3"

Участник №9 - Обединение "ГЕОМЕТРО - СК"

Участник №13 - Обединение "МЕТРО БЪЛГАРИЯ"

Участник №14 - Обединение "МЕТРО-3-2014" ДЗЗД

За обособена позиция №2:

Участник №4 - ДЗЗД "МЕТРО БИЛД ЦЕНТЪР"

Участник №5 - Обединение „МЕТРО ЦЕНТЪР”

За обособена позиция №3:

Участник №10 - ОБЕДИНЕНИЕ "МЕТРО СТРОИТЕЛСТВО"

За обособена позиция №4:

Участник №1 - Гражданско дружество "ДВУ"

Участник №3 - Дружество по ЗЗД „СМ МЕТРО 4”

Участник №7 - Обединение ДЗЗД Консорциум "София Метро Лайн 3"

Участник №12 – Gulermak

III. Отварянето на Плик №3 „Предлагана цена” на участниците да се извърши на 18.06.2015г. от 14:00 часа в сградата на „Метрополитен” ЕАД – гр. София, ул. „Княз Борис I” №121, ет.1, Заседателна зала, при условията на чл.68, ал.3 от Закона за обществените поръчки.

IV. Датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти да бъдат публикувани минимум два дена предварително в профила на купувача **metropolitan.nit.bg**.

Председател: [чл. 2 от ЗЗМА]

/Ил. Гугински/

Членове:

1 [чл. 2 от ЗЗМА]

/инж. Б. Борисов/

2 [чл. 2 от ЗЗМА]

/К. Борисова/

3 [чл. 2 от ЗЗМА]

/Н. Михайлова/

4 [чл. 2 от ЗЗМА]

/Т. Димитрова/

5 [чл. 2 от ЗЗМА]

6 [чл. 2 от ЗЗМА]

/инж. К. Зайков/

7 [чл. 2 от ЗЗМА]

/Цв. Миланов/

8 [чл. 2 от ЗЗМА]

/инж. А. Джоргов/

9 [чл. 2 от ЗЗМА]

/инж. Л. Бочев/

10 [чл. 2 от ЗЗМА]

/инж. Кр. Георгиева/

11 [чл. 2 от ЗЗМА]

/инж. И. Илиева/

12 [чл. 2 от ЗЗМА]

/инж. К. Кръстев/

13 [чл. 2 от ЗЗМА]

/д-р инж. Н. Николов/

14 [чл. 2 от ЗЗМА]

/инж. М. Михайлова/